

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi 09 Iunie 2022

în ședința extraordinară de îndată a Consiliului local Mătășari

Convocarea consilierilor locali, la ședința extraordinară de îndată a consiliului local, s-a făcut prin Dispoziția Primarului nr.236 din data de 08.06.2022.

Dispoziția și convocatorul au fost afișate la afișierul din fața primăriei.

Domnii consilieri aleși au fost invitați telefonic de secretarul primăriei.

La ședința extraordinară de îndată a Consiliului Local, participă 12 consilieri din totalul de 13 în funcție, domnul Vîlsan Constantin, absentând motivat.

Domnul președinte de ședință Ionescu Dorin, deschide ședința și dă citire primului proiect de pe ordinea de zi.

- Proiect de hotărâre privind aprobarea participării obiectivului de investiții „AMPLASARE STAȚII DE REÎNCĂRCARE PENTRU VEHICULE ELECTRICE ÎN COMUNA MĂTĂȘARI, JUDEȚUL GORJ” în cadrul Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în localități, finanțat din Administrația Fondului de Mediu;

Domnul consilier Luță Adrian solicită lămuriri referitoare la forma aprobării primului Proiect de pe ordinea de zi, respectiv: sub ce formă se aprobă art.2 ?

Totodată aduce la cunoștință faptul că acest serviciu a fost achiziționat deja, iar dacă se aprobă se încalcă prevederile Raportului prin care au fost lăsate anumite măsuri în urma controlului efectuat de către Curtea de Conturi.

De asemenea menționează faptul că au fost achiziționate serviciile de la firma TOPOCADIT, în data de 22.03.2022, întrebând dacă prin acest articol, se aprobă studiul de fezabilitate dacă a fost achiziționat deja ?

Domnul primar oferă lămuriri și aduce la cunoștință faptul că studiul de fezabilitate este una iar studiul topo este altul.

Domnul Luță Adrian, întreabă dacă este vorba de aprobarea unui studiu deja achiziționat, de asemenea de ce nu a fost propusă achiziționarea acestui serviciu în luna martie?

Domnul primar îi răspunde că aceste servicii sunt aprobate în PAAP. Domnul Luță Adrian solicită lămuriri în sensul că întreabă în care PAAP? Având în vedere că acesta fusese aprobat în urmă cu o săptămână, iar achiziția a fost făcută în luna martie. Domnul primar îi răspunde că aceasta a fost o completare a PAAP-ului.

Domnul Luță Adrian, întreabă când a mai fost aprobat acest PAAP? De asemenea întreabă dacă a fost vreodată o măsură sau etapă inițiată de aprobare a PAAP-ului, acesta fiind aprobat o singură dată, respectiv în urmă cu o săptămână.

Domnul Luță Adrian, întreabă cum se procedează în condițiile în care sunt măsuri lăsate de la Curtea de Conturi pe încălcarea acestor proceduri, tot pentru achizițiile publice, de asemenea atrage atenția să se intre în legalitate.

Totodată domnul Luță Adrian, menționează faptul că nu este împotriva acelor stații electrice, dar în același timp consideră că sunt și alte probleme social-economice la nivelul comunei Mătășari.

Domnul viceprimar aduce la cunoștință că sunt bani ce provin de la Mediu, domnul Luță Adrian susține că se mai pot face și alte lucruri din acea sumă de bani.

Domnul viceprimar menționează faptul că au început să apară deja mașini electrice în localitate și este necesară acea stație de încărcare.

Domnul Luță Adrian precizează faptul că a adus la cunoștiință opinia publică a și nevoia cetățeanului Mătășărean.

Domnul viceprimar susține faptul că nu se poate renunța la acea sumă de 1 milion de Euro.

Domnul Buzărin Ion, întreabă de unde acea sumă de 1 milion de euro? Domnul Luță Adrian întreabă dacă este lămurită problema. Domnul Primar oferă lămuriri în privința firmei Topocadit, domnul Luță Adrian intervine și aduce la cunoștiință faptul că PAAP-ul a fost aprobat pentru prima dată în urmă cu o săptămână, iar serviciile oferite de către aceasta firmă nu au fost prinse în respectivul PAAP, de asemenea că aceste servicii nu au fost adoptate în ședință de consiliu, fiind achiziționate în luna martie 2022.

Domnul Luță Adrian, insită asupra faptului că nu are obiecții în privința obiectivului în sine a Proiectului de Hotărâre, dar face referire la art.2 în sensul că nu a fost respectată procedura în prealabil.

Domnul Primar intervine, aducând la cunoștiință faptul că a luat act de cele susținute de domnul Luță, în sensul că nu a fost respectată procedura în prealabil.

Supus la vot proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

Se trece la proiectul nr.2 de pe ordinea de zi:

- Proiect de hotărâre privind reprezentarea intereselor Consiliului Local al comunei Mătășari, județul Gorj, în fața instanțelor de judecată;

Domnul Buzărin Ion, solicită lămuriri de la domnul primar asupra acestui proiect.

Domnul primar aduce la cunoștiință domnilor consilieri intenția consilierului juridic de a se transfera la o altă instituție, de asemenea domnul secretar nu are calitate de a reprezenta în instanță consiliul local și solicită adoptarea unei hotărâri pentru a putea fi încheiat un contract de colaborare cu un birou avocațial pentru a reprezenta cauzele pe rol aflate în instanțele de judecată.

Domnul Buzărin Ion, susține faptul că se face referire doar la consiliul local nu și la UAT Mătășari, solicitând lămuriri în situația în care nu va mai fi angajat jurist, UAT –ul cine îl reprezintă? Domnul primar răspunde că în această situație îl va reprezenta secretarul primăriei.

Tot domnul Buzărin Ion, întreabă din preambulul acestui proiect care vor fi actele normative ce justifică legalitatea? Domnul primar răspunde că art.109 din Codul Administrativ. Domnul Buzărin Ion susține că art.109 din Codul Administrativ face referire la reprezentarea primarului în UAT, nu pentru consiliul local, de asemenea menționează faptul că acest proiect a fost copiat de la Bengești- Ciocadia, însă nu a fost observat faptul că acea hotărâre de consiliu a fost anulată de instanță susținând că nu este în regulă adoptarea unei alte hotărâri nelegale, astfel că a formulat o motivare pe care a adus-o la cunoștiință consilierilor locali, formulată după dispozitivul instanței de judecată, atrăgând atenția că în conformitate cu prevederile art.223 din OUG nr.57/2019, răspund în nume propriu pentru activitatea desfășurată pe durata mandatului precum și pentru hotărârile pe care le votează, menționând faptul că se dorește această hotărâre strict pentru procesul aflat pe rol în contradictoriu cu viceprimarul.

Domnul Roman Raul, propune să se facă o colaborare cu o firmă de avocatură, domnul Buzărin Ion îl susține și menționează că ar fi o propunere bună să se încheie anual un contract cu o casă de avocatură, în vederea reprezentării tuturor intereselor.

Domnul Luță Adrian, întreabă de ce trebuie o casă de avocatură, în contextul în care este adusă la cunoștiință ilegalitatea proiectului?

Domnul Buzărin Ion, dă citire la motivarea depusă de dumnealui, făcută după dispozitivul unei instanțe de judecată exact pe aceeași speță, menționând faptul că între consiliu și primar nu este vorba de subordonare ci de colaborare.

Domnul Buzărin Ion, întreabă pe domnul primar, în cazul în care nu se dorește punerea în aplicare a unui HCL, cu cine se judecă? Domnul primar oferă lămuriri în acest sens.

Domnul Luță Adrian, întreabă ce înseamnă CLFF. I se răspunde că aceasta este Comisia Locală de Fond Funciar. De asemenea domnul Luță Adrian, atrage atenția faptului că nu a fost menționată retragerea consilierului juridic, în preambulul proiectului de hotărâre.

Domnul primar menționează faptul că a fost depusă motivarea din partea consilierilor USR, urmând ca domnii consilieri să decidă dacă se va adopta sau nu respectiva hotărâre.

Domnul Luță Adrian, insistă asupra prevederilor legale.

Supus la vot, proiectul de hotărâre este adoptat cu un număr de 9 voturi pentru, 3 împotriva, din totalul de 12 consilieri prezenți.

Domnul Vezure Laurențiu, propune ca punctul „Diverse” să fie pe ordinea de zi și la ședințele extraordinare.

Domnul primar oferă lămuriri în sensul că punctul „Diverse” este la ședințele ordinare.

Nemaifiind alte discuții și proiecte pe ordinea de zi, domnul consilier, președinte de ședință – Ionescu Dorin, declară închise lucrările ședinței de consiliu.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
CONSILIER,
IONESCU DORIN



CONTRASEMNEAZĂ,
CONSILIER JURIDIC,
CIOBOTEA ELENA-GEORGETA