

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi 28 Aprilie 2022
în ședința ordinară a Consiliului local Mătășari

Convocarea consilierilor locali, la ședința ordinară a consiliului local, s-a făcut prin dispoziția primarului nr. 194/20.04.2022.

Domnii consilieri aleși au fost invitați telefonic de secretarul U.A.T.

La ședința ordinară a Consiliului local participă 13 consilieri din totalul de 13 consilieri în funcție.

Se dă citire ordinii de zi de către domnul președinte de ședință.

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul local al UAT Comuna Mătășari pentru anul 2022.

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii proiectului „Creșterea eficienței energetice la clădirile rezidențiale în Comuna Mătășari, Județul Gorj, componentele 1-10.”

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii proiectului „Creșterea eficienței energetice la clădirile publice în Comuna Mătășari, Județul Gorj, Grădinița Mătășari.”

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii proiectului „Creșterea eficienței energetice la clădirile publice în Comuna Mătășari, Județul Gorj, Liceul Mătășari.”

Supusă la vot, ordinea de zi este aprobată în unanimitate.

Domnul președinte de ședință aduce la cunoștință faptul că există o suplimentare a ordinii de zi cu încă două proiecte de hotărâri.

-Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii proiectului „Creșterea eficienței energetice la clădirile publice în Comuna Mătășari, Județul Gorj, Sala de sport.”

-Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii proiectului „ Creșterea eficienței energetice la clădirile rezidențiale în Comuna Mătășari, Județul Gorj, componenta 1-10, Lotul nr.2.”

Supusă la vot, suplimentarea ordinii de zi este aprobată în unanimitate de către domnii consilieri.

Se pun în discuție procesele verbale ale ședințelor de consiliu local din data de 10 Martie 2022 și data de 31 Martie 2022.

Domnul Luță Adrian aduce la cunoștință faptul că în procesul verbal al ședinței din data de 31 Martie 2022, la proiectul de hotărâre nr.6 se consemnează faptul că este respins cu un nr. de 3 voturi, 7 abțineri și două voturi împotriva, consemnare care este eronată.

Se ia act de această susținere și urmează a se analiza în vederea consemnării corecte.

Tot domnul Luță Adrian recomandă că la întărirea minutei să se expună draftul convorbirii, întrebările și discuțiile din timpul ședințelor de consiliu.

Domnul presedinte de ședință aduce la cunoștință faptul că există o informare privind Raportul Curții de Conturi-Camera de Conturi Gorj, informare care este înmănată domnilor consilieri.

Domnul președinte de ședință, îl prezintă pe domnul Ioniță Valentin Ion, care participă la ședință, în calitate de colaborator extern al Primăriei Mătășari pe linia protecției datelor cu caracter personal.

Acesta aduce la cunoștință domnilor consilieri informații despre implementarea legii 190/2018 privind protecția datelor cu caracter personal.

Domnul Buzărin Ion întreabă care este onorariul plătit de către instituție către firma dumnealui ?

Domnul Ioniță răspunde că acest onorariu este confidențial și că această informație se poate solicita de la Primăria Mătășari.

Domnul Luță Adrian întreabă de când are calitatea de colaborator extern?

Domnul Ioniță răspunde că are această calitate de anul trecut.

Tot Domnul Luță întreabă dacă există vreo persoană din primărie care se ocupă de protecția datelor cu caracter personal?

Domnul Ioniță răspunde că nu poate spune cine este această persoană responsabilă și solicită ca această persoană să se prezinte singură.

Domnul secretar afirmă că el este persoana responsabilă.

Domnul Buzărin Ion întreabă ce s-a făcut respectiv, ce activitate s-a prestat pentru onorariul de 40.000 lei?

Domnul Ioniță spune că a instruit personalul și îl instruește și în prezent.

Domnul Luță Adrian întreabă când este încheiat respectivul contract și ce activități s-au întreprins?

Domnul Ioniță răspunde că a făcut instruirea personalului din instituție și a întocmit analiza de impact.

Domnul Luță Adrian face trimitere la art.218 din Codul Administrativ și solicită exemplificarea de către domnul Ioniță a respectivelor dispoziții privind dreptul aleșilor locali.

Domnul Vezure Laurențiu susține că a fost convocat pentru ședința de consiliu și că nu a fost informat că a venit la un curs.

Domnul Ioniță dă citire la dispozițiile art.218.

Domnul Luță Adrian solicită exemplificarea unei situații în care dumnealui are dreptul de a solicita anumite informații cu caracter public.

Domnul Ioniță răspunde că are dreptul de a le cere, dar nu are dreptul să le facă publice, în anumite condiții.

Domnul Luță Adrian dă exemplu de o astfel de situație în care solicită persoanele care lucrează în primărie și numărul de telefon al acestora, plătite din abonamente din banii publici.

Domnul Ioniță îi răspunde că dacă este telefon public se poate face respectiva solicitare.

Domnul Buzărin Ion intervine și spune că Primăria nu poate îngădi dreptul la o solicitare pe motiv că sunt date cu caracter personal așa cum susține domnul Ioniță.

Domnul Luță Adrian, de asemenea, intervine și afirmă că i s-a spus că nu are acces și dreptul și că a primit astfel de răspunsuri .

Domnul Ioniță susține că dumnealor, în calitate de consilieri locali, au rolul de a face viața bună a cetățenilor.

Domnul Ioniță susține că într-o instituție publică are dreptul să filmeze un jurnalist autorizat, acreditat de către managerul instituției.

Domnul Buzărin Ion intervine și spune că are dreptul să filmeze ședințele de consiliu conform dispozițiilor Codului Administrativ.

Domnul Luță Adrian susține că se face o prelucrare legală, nu ilegală, atunci când se filmează.

Se discută pe articolul de lege privind publicitatea ședințelor de consiliu local, domnul Ioniță dând citire la art.138 din Codul Administrativ.

Domnul Luță Adrian spune că nu este specificat nimic în Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului local referitor la urmărirea de către cetățeni pe internet a ședințelor de consiliu local și întrebă, de asemenea, care este stadiul ROF-ului? în sensul că aceasta începe cu art.112 și se termină cu art.340.

Domnul Ioniță aduce la cunoștință faptul că aprobarea ROF-ului este atributul exclusiv al Consiliului local și că acesta se poate modifica oricând.

Domnul Luță Adrian face trimitere la art.226 din Codul Administrativ privind punerea în aplicare a dispozițiilor acestuia.

Domnul Ioniță dă citire la art.226 din Codul Administrativ.

Se discută pe acest articol de lege, iar domnul Ioniță afirmă faptul că trebuie respectată legea.

Se reia discuția pe dreptul de a filma sau nu ședințele de consiliu local.

Domnul Luță Adrian susține că în situația de față mai există două camere care filmează, pe lângă transmiterea live și că dumnealui de ce nu ar putea filma?

Domnul Ioniță face trimitere la Legea 544/2001.

Domnul Buzărin Ion dă exemplul de o spetă câștigată în instanță și afirmă că acțiunea de a filma nu este interzisă atâta timp cât persoana execută un act public conform art.48 din Codul Civil și că nu trebuie un consimțământ în acest sens.

Tot domnul Buzărin Ion întreabă pe domnul primar dacă aceste contracte de colaboare sunt obligatorii?

Domnul primar îi răspunde că sunt obligatorii aceste contracte de colaborare.

Domnul Buzărin continuă și afirmă că sunt prea mulți bani dați pentru instruirea unor persoane cu studii superioare și îl întreabă pe domnul Ioniță dacă e obligatoriu ca primăria să aibă contract cu o astfel de firmă?

Domnul Ioniță îi răspunde că primăriile sunt obligate să respecte prevederile Legii 190/2018, privind protecția datelor cu caracter personal.

Domnul Buzărin Ion insistă pe onorariul dat acestei firme în sumă de 40.000 lei și afirmă că nu s-ar justifica încheierea unui astfel de contract.

Domnul Ioniță își încheie informarea.

Se trece la primul proiect de pe ordinea de zi.

Domnul președinte de ședință întreabă dacă sunt discuții?

Nefiind discuții, proiectul de hotărâre se supune la vot.

Supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

Se trece la proiectul de hotărâre nr.2.

Domnul Buzărin Ion întreabă dacă există o evidență la Gorj privind proiectele depuse și din care reiese dacă mai sunt bani alocați? având în vedere că este un buget limitat și mâine este ultima zi de depunere a cererilor de finanțare.

Domnul primar răspunde că proiectele vor fi centralizate în ultima zi de depunere și că ne aflăm în termenul de depunere.

Domnul Vezure întreabă de ce nu s-a făcut proiectul pentru toate blocurile locuite?

Domnul Buzărin Ion întreabă dacă din cele 20 de blocuri nu a ieșit nici un bloc cu risc seismic?

Domnul primar răspunde că se va continua și cu celelalte blocuri iar cele cu 4 etaje nu sunt cu risc seismic conform expertizei întocmite.

Se aduce la cunoștință domnilor consilieri faptul că anexa la proiectul de hotărâre trebuie completată și cu indicatorii proiectului, motiv pentru care se înmânează domnilor consilieri respectivele date pentru a le avea în vedere la completarea anexei.

Domnul Buzărin Ion întreabă dacă se poate merge cu procentul de 60% ? și aduce la cunoștință faptul că este o condiție obligatorie pentru aprofundată.

Domnul primar răspunde că din întocmirea respectivei documentații așa ar trebui să reiese.

Domnul Luță Adrian întreabă dacă indicatorii acestui proiect sunt desprinși din activitatea de proiectare, de estimare, de evaluare sau dacă acești indicatori sunt întocmiți de către domnul Rasoveanu Irinel?

Domnul Rasoveanu răspunde că acești indicatori sunt desprinși din auditul energetic.

Supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

Se trece la proiectul de hotărâre nr.3.

Se aduce la cunoștință domnilor consilieri faptul că anexa la proiectul de hotărâre trebuie completată și cu indicatorii proiectului, motiv pentru care se pun la dispoziția domnilor consilieri aceste date.

Supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

Se trece la proiectul de hotărâre nr.4.

Se aduce la cunoștință domnilor consilieri faptul că anexa la proiectul de hotărâre trebuie completată și cu indicatorii proiectului, motiv pentru care se pun la dispoziție aceste date.

Supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

Se trece la proiectul de hotărâre nr.5 ce face obiectul suplimentării ordinii de zi.

Domnul Luță Adrian face trimitere la caracteristicile principale ale proiectului, respectiv la faptul că se vor reface vopsitoriile, se va moderniza sistemul de producere agent termic, se vor moderniza instalațiile electrice, aducând la cunoștință, în același timp, faptul că Sala de sport din Mătășari face obiectul proiectului pe AFIR, prilej cu care au fost făcute deja aceste modernizări și reabilitări.

Domnul primar spune că aceste modernizări se vor face pe exterior.

Domnul Luță Adrian intervine și spune că, caloriferul nu este pe exterior iar aceste date reprezintă caracteristicile principale ale proiectului.

De asemenea întreabă că ce urmează să se facă cu proiectele aflate în derulare, se perimează ? și atrage atenția asupra faptului că se impune creșterea bunăstării comunității.

Tot domnul Luță Adrian, dă exemplul de alte caracteristici ale proiectului și spune că deja s-au făcut respectivele îmbunătățiri și că nu se mai impun alte îmbunătățiri.

Domnul Luță Adrian întreabă dacă acest proiect este în execuție, iar dacă se aprobă un nou proiect, nu sunt contradictorii, aceste 2 proiecte?

Domnul primar îi răspunde că la interior nu se va face nimic.

Domnul Luță întreabă dacă s-a plătit expertiza?

Domnul Rasoveanu Irinel îi răspunde că s-a plătit respectiva expertiză și că aceasta a fost realizată.

Domnul Luță Adrian aduce la cunoștință faptul că la momentul întocmirii devizului de lucrări, expertul va avea în vedere caracteristicile proiectului.

Tot domnul Luță Adrian întreabă dacă s-a făcut constatarea vizuală de către expert și de asemenea, dacă au fost identificate acele echipamente existente ?

Domnul primar răspunde că s-a făcut această constatare, iar domnul Rasoveanu Irinel spune că s-au făcut și poze la fața locului.

Domnul primar propune să se aibă în vedere doar partea de exterior a obiectivului, fără interior.

Domnul Luță Adrian intervine și spune că în raport de titulatura proiectului nu se poate avea în vedere doar exteriorul și propune refacerea proiectului de hotărâre.

Domnul președinte de ședință propune amânarea respectivului proiect de hotărâre.

Supusă la vot această propunere de amânare a proiectului de hotărâre, aceasta este aprobată cu un nr. de 11 voturi pentru, 1 vot împotriva (Ionescu Dorin) și 1 abținere (Udriște Alexandru).

Se trece la proiectul de hotărâre nr.6 ce face obiectul suplimentării ordinii de zi.

Se aduce la cunoștință domnilor consilieri faptul că anexa la proiectul de hotărâre trebuie completată și cu indicatorii proiectului, motiv pentru care se pun la dispoziția domnilor consilieri acești indicatori.

Nefiind discuții, proiectul de hotărâre este supus la vot și este aprobat în unanimitate de către domnii consilieri.

Se prezintă de către domnul secretar opinia motivată privind refuzul contrasemnării hotărârii consiliului local nr.18 din data de 31.03.2022 privind schimbarea destinației imobilului Atelier Școală în Centru de Permanență și Clubul Pensionarilor.

Se discută pe acest subiect.

Domnul Luță Adrian întreabă dacă procesul verbal emis de către liceul Mătășari era anexă la proiectul de hotărâre?

I se aduce la cunoștință faptul că respectivul proces verbal a fost comunicat în timpul ședinței de consiliu, respectiv că s-a luat la cunoștință de acesta în acel moment.

Tot domnul Luță Adrian întreabă ce este ambiguu în cuprinsul respectivului proces verbal? Întrucât respectivul proces verbal este un document semnat de conducerea școlii.

Domnul secretar răspunde că prin conținutul respectivului proces verbal se evită să se răspundă la anumite întrebări.

Domnul Buzarin Ion spune că una din atribuțiile secretarului este aceea de a aduce la cunoștință consilierilor locali dacă proiectele de hotărâre sunt legale sau ilegale și că dumnealui a adus la cunoștință că respectivul proiect de hotărâre este ilegal.

I se răspunde de către domnul secretar că respectivul proiect de hotărâre a îndeplinit condițiile de legalitate dar conținutul procesului verbal emis de către liceu l-a determinat să refuze contrasemnarea hotărârii de consiliu nr.18 din data de 31.03.2022 privind schimbarea destinației imobilului Atelier Școală în Centru de Permanență și Clubul Pensionarilor.

Domnul Buzarin Ion insistă asupra faptului că secretarul trebuia să aducă la cunoștință consilierilor locali să nu voteze respectivul proiect de hotărâre.

Domnul Luță Adrian întreabă dacă există doar un singur proces verbal emis de către liceu precum și faptul dacă există și un al doilea proces verbal emis de către unitatea de învățământ?

Domnul secretar răspunde că există un singur proces verbal precum și o adresă emisă după adoptarea hotărârii de consiliu.

Domnul viceprimar intervine și spune că s-a revenit cu o nouă adresă către liceu pentru clarificări.

Se dă citire la opinia motivată de către secretar.

Domnul Luță Adrian întreabă care sunt consecințele procedurale generate de această situație?

Domnul secretar răspunde că se va iniția procedura de retractare a hotărârii de consiliu.

Domnul Luță Adrian spune că obiectul proiectului de hotărâre privind schimbarea de destinație este ambiguu și că din cuprinsul acestuia nu se înțelege dacă se face Centru de Permanență, Clubul Pensionarilor sau Muzeu.

Domnul Purdescu Claudiu intervine și spune că în respectiva clădire nu au mai fost desfășurate activități încă de pe vremea când dumnealui era director al Liceului respectiv, din anii 2010-2012.

Domnul Buzarin Ion întreabă dacă hotărârea de consiliu nr.18/31.03.2022 a primit aviz de legalitate din partea Prefecturii?

Domnul secretar îi răspunde că nu se poate vorbi despre un aviz de legalitate atâta timp cât aceasta urmează a fi retractată.

Se trece la Diverse.

Se înscriu la cuvânt domnii consilieri:

-Buzărin Ion

-Negomireanu Ion

-Vezure Laurențiu

Domnul Buzărin Ion întreabă dacă în afară de Componenta C5 pe valul renovării s-a mai depus vreo cerere de finanțare pe alte componente sau dacă se avea în vedere o eventuală depunere?

Domnul primar îi raspunde că s-au depus cerei pentru canalizare și gaze și acum s-au depus pentru blocuri și școală.

Domnul Buzărin Ion aduce la cunoștință faptul că mai este Componenta 10 pe fondul local unde sunt foarte multe operațiuni la care Comuna Mătășari s-ar încadra, respectiv pentru piste de biciclete, renovări de clădiri.

Tot domnul Buzărin Ion întreabă în ce stadiu se află proiectul cu creșa?

Domnul primar răspunde că au fost solicitate studii pentru efectuarea de foraje și că toate documentele care au fost solicitate, au fost transmise și că urmează a se efectua respectivele foraje.

Domnul Buzărin Ion aduce la cunoștință faptul că trebuie respectată Legea 273/2006 în sensul că trebuia prezentată execuția bugetară pe primul trimestru și planul anual de achiziție publice actualizat.

Domnul Buzărin Ion spune că în ședința anterioară a solicitat situația privind numărul de abonamente și câte numere de telefon are Primăria Mătășari? întrebare adresată domnului contabil la momentul respectiv.

Domnul secretar spune că i se va comunica contabilului respectiva solicitare.

Tot domnul Buzărin Ion pune în discuție situația angajărilor din CEO fapt pentru care consideră necesar participarea domnului Dancău Doru la ședința viitoare în vederea lămuririi situație cu privire la criteriile pe care s-au făcut respectivele angajări.

Se discută pe acest subiect în sensul că a fost dată o hotărâre în Consiliul de Administrație al SC CEO SA, privind criteriile care au stat la baza angajărilor.

Domnul Buzărin întreabă ce este de făcut cu satul Runcurel?

Domnul primar spune că se va face adresă către domnul director în vederea prezentării la ședința consiliu local Mătășari viitoare.

Tot domnul Buzărin Ion întreabă care este situația cu canalizarea de la Pasăre Ion?

Domnul primar răspunde că au fost efectuate toate procedurile către autoritățile statului și că s-a intervenit la fața locului cu vitanja.

Domnul Negomireanu Ion întreabă dacă se poate face o rută ocolitoare la cimitir, având în vedere numărul de mașini care au fost parcate acolo de sărbători?

Domnul primar răspunde că se va face o deplasare la fața locului în vederea găsirii unei soluții.

Domnul Vezure Laurențiu ridică problema măturătorului stradal, discuție ce s-a purtat în ședința anterioară, privind punerea în funcțiune a acestuia și spune că domnul viceprimar a afirmat că din data de 1 aprilie 2022, acesta va fi pus în funcțiune.

Domnul viceprimar spune că a fost pus în funcțiune, dar că în respectiva perioadă au fost vopsite bordurile și că totul a fost luat la mână de către muncitori, și astfel, nu se mai impunea folosirea respectivului măturător.

Tot domnul viceprimar spune că a fost băgat pe drumurile secundare și că i s-a făcut proba la respectivul măturător.

Domnul Vezure Laurențiu spune că a solicitat cilindrarea terenului de fotbal și întreabă cine este președintele la terenul de fotbal?

Domnul primar răspunde că cilindrarea se va face când se va termina campionatul.

Domnul președinte de ședință solicită întocmirea avizelor de către comisiile de specialitate pentru cele două proiecte de hotărâri ce fac obiectul suplimentării ordinii de zi.

Nemaifiind alte discuții și proiecte pe ordinea de zi, domnul președinte de ședință, Stăniloiu Constantin, declară închise lucrările ședinței de consiliu.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
CONSILIER,
STĂNILOIU CONSTANTIN



CONTRASEMNEAZĂ,
SECRETAR-GENERAL,
MOREGA DRAGOȘ-GHEORGHE